

ATA DA REUNIÃO Nº 113/2024

1 Aos nove dias de setembro de dois mil e vinte e quatro, reuniram-se em formato digital, por
2 meio de videoconferência para uma **reunião extraordinária**, os membros do Comitê de
3 Pesquisa, sob a coordenação do Pró-Reitora de Pesquisa e Pós-Graduação, Professor **SÉRGIO**
4 **HENRIQUE PEZZIN**. Estavam presentes: **DANIEL PEDRO WILLEMANN; MARIO**
5 **EZEQUIEL AUGUSTO; VIVIAN CREMER KALEMPA; ANALUCIA VIEIRA FANTIN; JAIRO**
6 **VALDATI; MARCELLO BECKERT ZAPELINI; VIVIANE BEINEKE; ANDREIA PELEGRINI;**
7 **REGINA HELENA MUNHOZ; AMAURI BOGO; ADILSON GIOVANINI; ANDREZA**
8 **KALBUSCH; OSCAR KHOITI UENO; LIDIANE GOEDERT; SAMIRA KAUCHAKJE; JORGE**
9 **LUIZ RODRIGUES FILHO; TERESA DA ASSUNÇÃO NOVO MATEIRO; LENITA DE**
10 **CASSIA MOURA STEFANI; REGINA HELENA MUNHOZ, MARCIO CARLOS NAVROSKI;**
11 **CAROLINE RUCHEL; RENATA ASSIS CASAGRANDE; ALVARO LUIZ MAFRA; MARIA**
12 **LUIZA APPENDINO NUNES ZOTTI; FABRIZIO CAPUTO; JULIANA KOWALSKI COELHO**
13 **MAZZALI** – PROPPG. A Coordenadora de Pesquisa, profa. Andreia Pelegrini, cumprimentou e
14 agradeceu a presença de todos e apresenta as justificativas da Profa. Giselle Merino, Profa.
15 Viviane Beineke e Professor André Carrera. O Pró-Reitor Prof. Sérgio Henrique Pezzin
16 agradece a presença de todos e conduziu a apresentação da pauta, que incluía os seguintes
17 itens: **1. Distribuição de bolsas de ações afirmativas – Af com motivo de 21 cotas**
18 **suplementares PIBIC-Af/CNPq; 2. Assuntos gerais.** A reunião teve início com
19 agradecimentos pela presença dos participantes e a confirmação de que a gravação estava
20 ativa. A pauta única tratava da possibilidade de uma nova chamada de bolsas, direcionada
21 especificamente para ações afirmativas. O Prof. Sérgio Henrique Pezzin passou a palavra para
22 Profa. Andreia Pelegrini, que fez uma breve introdução. Em seguida, o Prof. Sérgio Henrique
23 Pezzin informou sobre o resultado preliminar do CNPq em relação ao número de bolsas. Houve
24 um acréscimo de duas bolsas no PIBIC e uma no PIBIT. No entanto, no programa de bolsas
25 para ações afirmativas (PIBIC-AF), houve um decréscimo de uma bolsa, apesar de
26 anteriormente terem sido concedidas cinco bolsas. No ano anterior, o CNPq havia
27 complementado a cota com 30 bolsas adicionais, e essa complementação foi levada em conta
28 na distribuição inicial. Entretanto, o CNPq considerou apenas a cota inicial de cinco bolsas, o
29 que gerou a necessidade de refazer os cálculos e redistribuições. Diante disso, foi solicitado
30 à Reitoria uma suplementação de bolsas, a qual foi aprovada, resultando na concessão de 30
31 bolsas adicionais para lidar com o corte inicialmente previsto. Na reunião, o Prof. Sergio Pezzin
32 explicou que foi feito um pedido de reconsideração, para o CNPq. Graças ao trabalho das
33 professoras Andréa e Juliana, o CNPq aprovou 21 novas bolsas. Com isso, o número de bolsas
34 excedentes permitiu que fossem realocadas, especialmente para o PIBIC-AF. A ideia é realizar
35 uma nova chamada para essas bolsas. Foi mencionado que as bolsas do PROBIC-AF são um
36 pouco maiores do que as do PIBIC-AF, mas é essencial ocupar todas as bolsas disponíveis no
37 CNPq, uma vez que essas cotas sustentam os programas. Portanto, foi sugerido lançar um
38 edital suplementar para alocar essas bolsas. No entanto, como não há tempo para cadastrar
39 novos projetos de pesquisa, a proposta é utilizar os projetos já existentes na plataforma.
40 Professores que solicitaram menos de três bolsas poderiam pedir mais, conforme
41 disponibilidade. A técnica Juliana apresentou um quadro visual para esclarecer a distribuição
42 das cotas entre os programas e explicou que a prioridade seria preencher as vagas ociosas.
43 Por fim, foi destacado que, para manter a demanda qualificada, seria importante ter
44 professores e projetos em fila de espera, já que podem ocorrer desistências ao longo do ciclo,
45 o que possibilitaria a redistribuição das bolsas. Juliana Mazzali explicando a necessidade de
46 converter cotas, conforme os quantitativos destacados em laranja. Ela ressaltou que será
47 necessário definir, entre os centros que possuem oito cotas, quais seis serão entregues e
48 quais duas permanecerão inalteradas. A mudança de modalidade será realizada
49 posteriormente no sistema SIGAA, garantindo que as indicações dos professores não sejam
50 prejudicadas e questionou se todos haviam entendido a proposta, ficando então as
51 distribuição: CAV e CCT com 4 cotas para cada; CEAD e ESAG com 1 cota cada; CEART com
52 3 cotas; CEAVI, CEPLAN, CESFI e CESMO com "0"(zero) cota cada; CEFID, CEO, CERES e
53 FAED com 2 cotas cada, com total de 21 cotas distribuídas. Prof. Amauri Bogo sugeriu que,

54 em vez de realizar um novo processo de seleção, fosse feita uma classificação dos candidatos,
55 aproveitando o edital vigente, o que evitaria retrabalho e possíveis questionamentos. Prof.
56 Sérgio Pezzin explicou que não há bolsas excedentes no momento e que praticamente todos
57 os pedidos da última chamada foram atendidos. Portanto, não há novos alunos a serem
58 chamados ou cotas extras a serem distribuídas. Profa. Caroline Ruschel indagou sobre
59 orientações formais para a troca de modalidade de bolsas, mencionando possíveis
60 insatisfações, especialmente entre alunos de ações afirmativas, devido à diferença de valor
61 entre as bolsas internas e as externas. Ela destacou a importância de comunicar formalmente
62 essas mudanças, prevenindo possíveis descontentamentos. A técnica Juliana sugeriu que
63 cada centro siga os critérios já estabelecidos para a distribuição das cotas, como o
64 ranqueamento. Prof. Jairo Valdati opinou que o ranqueamento deve começar pelos candidatos
65 com menor pontuação, evitando deixar a decisão apenas para os diretores, o que poderia
66 gerar atritos. Ele destacou que, para muitos alunos, a diferença de 32 reais faz grande
67 diferença no orçamento, especialmente com o aumento dos preços no restaurante
68 universitário. Por fim, Sérgio Pezzin concluiu que a redistribuição das bolsas deve seguir o
69 ranqueamento de cada centro e que a questão das regras para cotas suplementares ainda
70 precisa ser discutida. Profa. Caroline Ruschel iniciou informando que suas cotas de PQ estão
71 esgotadas, não havendo possibilidade de novas distribuições. Ela sugeriu avaliar a opção de
72 redistribuir cotas para alunos do PROBIC, mas destacou que isso precisaria ser melhor
73 discutido. Prof. Amauri Bogo sugeriu que, para resolver o impasse, todos os quatro bolsistas
74 sejam convocados para escolher entre as modalidades PIBIC ou PROBIC, evitando
75 questionamentos futuros sobre privilégios. Ele destacou a necessidade de transparência e
76 livre escolha por parte dos bolsistas, já que a situação ainda não foi oficialmente formalizada.
77 A técnica Juliana Kowalski acrescentou que, como nenhum bolsista recebeu a bolsa ainda, a
78 troca de modalidade é viável. Ela sugeriu que, caso algum professor fique insatisfeito com a
79 troca, ele possa ser priorizado no próximo edital suplementar. Isso garantiria que nenhum
80 mês ficasse sem utilização de bolsas. Profa. Caroline complementou que seria necessário
81 definir critérios claros para docentes e projetos. Ela também ressaltou a importância de
82 estabelecer um cronograma para garantir que os centros consigam executar as ações dentro
83 dos prazos. Prof. Sérgio Pezzin apoiou as sugestões, enfatizando que cada centro deve
84 organizar a distribuição conforme suas necessidades, mas com base no ranqueamento. Ele
85 também mencionou a necessidade de um edital suplementar focado em projetos já avaliados
86 e fomentados externamente. Por fim, foi decidido que os centros deverão fornecer
87 informações detalhadas para que as trocas e atribuições possam ser feitas de maneira ágil,
88 visando iniciar as vigências das bolsas já em outubro. Profa. Caroline Ruschel levantou a
89 questão da tramitação interna de projetos, destacando a necessidade de prorrogações e a
90 implementação de bolsas até o final do mês, frisando a inviabilidade de processos demorados
91 que envolvam o Departamento, Comissão e Conselho de Centro. Ela sugeriu que os projetos
92 em andamento poderiam ser priorizados com base na vigência e na avaliação interna já
93 existente, e também propôs uma nova forma de distribuição de bolsas, limitando a três bolsas
94 por professor, incluindo as já implementadas, e defendendo a criação de um ranking geral
95 com base na produção acadêmica. No entanto, a Juliana Kowalski Coelho Mazzali ponderou
96 que a sugestão deveria seguir as resoluções vigentes, que priorizam uma distribuição mais
97 ampla, ressaltando que um novo edital está em discussão, mas mantendo os critérios de
98 equidade na distribuição. Prof. Amauri Bogo destacou a importância de restringir a
99 participação a projetos já avaliados, sugerindo que a abertura de um novo edital poderia
100 gerar questionamentos e complicações burocráticas. Ele argumentou que a distribuição
101 poderia ser feita com base nas avaliações já existentes, evitando a criação de novos editais
102 e atrasos. Prof. Sérgio Henrique Pezzin acrescentou que, diante da falta de demanda
103 expressiva, um novo edital poderia ser necessário para contemplar os projetos já aprovados
104 que ainda não receberam cotas. Ele sugeriu que esse edital fosse limitado às condições já
105 estabelecidas no primeiro, sem a necessidade de abrir novos processos de avaliação externa.
106 Profa. Andréia Pelegrini reforçou a importância de abrir um novo edital suplementar,
107 considerando a atualização recente da Instrução Normativa sobre afastamentos de docentes.
108 Ela mencionou que alguns professores, por questões de afastamento, podem não ter
109 conseguido participar do primeiro edital e que o novo poderia ser uma oportunidade para que
110 essas situações sejam regularizadas. Além disso, destacou a necessidade de acelerar a

111 implementação das bolsas para evitar a perda de recursos, já que o atraso no início das
112 atividades implica a perda de um mês de cota de bolsas. Durante a reunião, Profa. Andreia
113 Pelegrini comentou que alguns projetos que não foram avaliados poderiam ser encaminhados,
114 porém o tempo disponível é insuficiente para essa tramitação dentro do prazo. No entanto,
115 há a possibilidade de participação de novos colegas, desde que cumpram os requisitos
116 mínimos, como a vigência e a nota do projeto. Profa. Caroline Ruschel mencionou que é
117 preferível não tramitar novos projetos agora, pois o ciclo de iniciação científica deveria
118 começar com projetos já aprovados. Ela destacou que muitos estão sobrecarregados devido
119 às demandas do ciclo atual, como o cadastro de bolsistas e o seminário de iniciação científica.
120 Caroline sugeriu que apenas projetos com vigência a partir de setembro sejam considerados
121 e que se mantenha o critério de participação com projetos já em execução, que também
122 propôs a possibilidade de abrir um novo edital em novembro, com bolsas de 10 meses de
123 duração, destacando a importância de manter o número de bolsas oferecidas pela instituição
124 e apontou que a decisão de não tramitar novos projetos, se tomada, deve ser clara para evitar
125 sobrecargas e imprevistos. Profa. Samira Kauchakje enfatizou a necessidade de lançar o
126 edital, mesmo com os desafios operacionais, reforçando o interesse institucional e a
127 importância do fomento. Prof. Amauri Bogo, por sua vez, discordou de flexibilizações que
128 pudessem comprometer o processo. Ele argumentou que abrir exceções para novos projetos
129 poderia gerar questionamentos e complicações futuras, defendendo a implementação em
130 outubro, sem abrir novas possibilidades de submissão. Prof. Sérgio Henrique Pezzin concluiu
131 que a ideia de um edital complementar pode ser interessante, mas que o foco deve ser na
132 manutenção da estrutura já planejada. Na reunião, discutiu-se a importância de contemplar
133 projetos já cadastrados e não integralmente atendidos. Prof. Sérgio Pezzin ressaltou a
134 urgência de lançar o edital o quanto antes, com início previsto para outubro, evitando
135 prejuízos tanto para estudantes quanto para professores, que, em alguns casos, poderiam
136 ficar sem bolsas disponíveis. Profa. Samira Kauchakje concordou, destacando que atrasos
137 poderiam impactar a qualidade institucional e a orientação acadêmica. A Juliana Mazzali
138 esclareceu que as trocas de modalidades de bolsas dependerão da redistribuição das cotas
139 pelos centros, como o CCT e CAV. Ela destacou que não é possível garantir a quantidade
140 exata de bolsas que serão redistribuídas, especialmente para programas como PIBIC e
141 PROBIC-AF. Reforçou a necessidade de qualificar a demanda para evitar que bolsas fiquem
142 ociosas. Quanto ao sistema SIGRH, Juliana informou que o fechamento do mês ocorre por
143 volta do dia 15, e, neste mês, será em 17. O cronograma para o próximo mês ainda depende
144 de definições da SEA. Ela se comprometeu a calcular e divulgar as cotas de bolsas para os
145 centros o quanto antes. Adicionalmente, pediu a colaboração para a criação de um formulário
146 que identifique alunos que ainda precisam ser cadastrados, evitando problemas com o
147 pagamento e vinculação das bolsas no sistema. Foi mencionada também a existência de
148 problemas relacionados ao Lattes, que estão sendo solucionados, e Juliana reforçou a
149 necessidade de os professores e alunos manterem seus dados atualizados no sistema. Ela
150 destacou a sobrecarga de trabalho enfrentada pela equipe, que está se desdobrando para
151 resolver todas as questões de cadastro, e pediu paciência e colaboração de todos para
152 otimizar o atendimento. Por fim, a coordenadora expressou que todos os esforços estão sendo
153 feitos para garantir que ninguém fique sem bolsa cadastrada, agradecendo a todos pela
154 compreensão e colaboração. Profa. Andreza Kalbusch mencionou que os anais do Seminário
155 de Iniciação Científica deste ano estão com artigos mais longos, o que, por um lado, permite
156 expor melhor o trabalho dos alunos. Porém, por outro lado, há preocupações quanto à
157 publicação dos artigos completos em revistas científicas posteriormente, já que algumas não
158 aceitam trabalhos previamente publicados nos anais. Andreza destacou essa questão em
159 conversa anterior com a professora Regina, do CCT, e trouxe a preocupação à reunião,
160 buscando orientação sobre como proceder nesses casos. Prof. Sergio Henrique Pezzin
161 comentou que é a primeira vez que ouve essa questão no contexto do SIC, mas já enfrentou
162 situações similares como organizador de outros eventos. Citou que, em eventos anteriores,
163 os trabalhos completos eram uma exigência, mas hoje há opções de submeter apenas
164 resumos. Sugeriu que, no futuro, talvez seja possível negociar novas formas de submissão
165 para os anais do SIC. Reforçou que, mesmo sendo um resumo estendido, o material publicado
166 no SIC contém ISBN e pode ser questionado em termos de copyright. Prof. Pezzin também
167 mencionou que é possível solicitar autorização para reutilização de figuras e dados

168 previamente publicados. Profa. Caroline Ruschel compartilhou que, em eventos internacionais
169 de alto nível, é comum que pesquisadores apresentem ideias avançadas antes de submeterem
170 artigos completos a revistas, geralmente sob a forma de resumos curtos, evitando a "queima"
171 de dados inéditos. Ela expressou que a preocupação de queimar dados pode estar relacionada
172 à premiação em dinheiro oferecida no SIC, levando à tentativa de balancear robustez científica
173 com a proteção de dados para futuras publicações. Caroline orienta seus alunos a optarem
174 por resumos mais curtos e destacou a necessidade de revisar as normas de submissão do
175 SIC, sugerindo regras mais claras e restritivas para garantir uniformidade nos trabalhos
176 submetidos. Ao final, ela pontuou que é necessário discutir, em momento oportuno, o que
177 realmente se espera do SIC e como estruturar as normas para evitar prejuízos para os autores
178 no futuro. Profa. Andreza Kalbusch expressou sua preocupação com a ampliação do tamanho
179 dos resumos, mencionando que pelo menos dois de seus três resumos deveriam ser enviados
180 a revistas científicas. Ela ponderou que a inclusão de resumos mais longos pode dificultar a
181 aceitação pelas revistas, especialmente em casos de iniciação científica, já que a publicação
182 deve ser inédita. Profa. Andreza concluiu que seria mais adequado manter os resumos em
183 um formato menor e objetivo. Prof. Sergio Henrique Pezzin reforçou a necessidade de seguir
184 as regras já estabelecidas, mas admitiu, que há questões a serem revisadas, como a inclusão
185 de referências, que não estava clara no modelo atual. Ele também mencionou que
186 antigamente era comum publicar o mesmo conteúdo em congressos e revistas, mas que hoje
187 isso configuraria autoplágio, dada a nova forma de publicação com ISBN. Prof. Pezzin
188 reconheceu a necessidade de uma reavaliação desse processo para evitar problemas futuros.
189 Prof. Amauri Bogo trouxe um ponto sobre a apresentação dos dados dos alunos, destacando
190 que cada bolsista deve apresentar apenas o que desenvolveu em seu respectivo período de
191 atuação no projeto, evitando sobrecarregar os relatórios com dados acumulados de outros
192 períodos ou participantes. Finalizando o debate sobre a pauta o prof. Pezzin coloca em votação
193 a homologação do Edital suplementar, e aprovado por unanimidade. Prof. Sérgio Henrique
194 Pezzin pede compreensão a todos sobre os Chamados Udesc para o sistema SIGAA e demais
195 pedidos, pois estamos com a equipe pequena e tentando resolver da melhor maneira possível,
196 e que os Centros façam o filtro das situações antes de chegar até a PROPPG e será
197 encaminhado um Ofício sobre a situação, ao final, agradeceu a todos pela participação e
198 reiterou que a questão será discutida com mais calma em futuras reuniões. Ele sugeriu que,
199 para evitar sobrecarga, os diretores filtrem as questões antes de encaminhá-las à DPPG,
200 garantindo um atendimento mais eficiente. Nada mais havendo a tratar, a Pró-Reitoria de
201 Pesquisa e Pós-Graduação encerrou a reunião e eu, Juliana Kowalski Coelho Mazzali, lavrei a
202 presente ata que, lida e aprovada, será assinada por todos.



Assinaturas do documento



Código para verificação: **117PUH6Z**

Este documento foi assinado digitalmente pelos seguintes signatários nas datas indicadas:

- ✓ **ANDREIA PELEGRINI** (CPF: 038.XXX.489-XX) em 30/09/2024 às 17:17:27
Emitido por: "SGP-e", emitido em 30/03/2018 - 12:43:11 e válido até 30/03/2118 - 12:43:11.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **CAROLINE RUSCHEL** (CPF: 046.XXX.019-XX) em 30/09/2024 às 17:29:23
Emitido por: "SGP-e", emitido em 30/03/2018 - 12:48:00 e válido até 30/03/2118 - 12:48:00.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **MARIO EZEQUIEL AUGUSTO** (CPF: 180.XXX.228-XX) em 30/09/2024 às 17:37:10
Emitido por: "SGP-e", emitido em 30/03/2018 - 12:43:18 e válido até 30/03/2118 - 12:43:18.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **SERGIO HENRIQUE PEZZIN** (CPF: 107.XXX.488-XX) em 30/09/2024 às 17:39:17
Emitido por: "SGP-e", emitido em 30/03/2018 - 12:39:23 e válido até 30/03/2118 - 12:39:23.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **MARCELLO BECKERT ZAPELINI** (CPF: 691.XXX.479-XX) em 30/09/2024 às 17:53:00
Emitido por: "SGP-e", emitido em 30/03/2018 - 12:40:59 e válido até 30/03/2118 - 12:40:59.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **LENITA DE CASSIA MOURA STEFANI** (CPF: 562.XXX.680-XX) em 30/09/2024 às 18:16:36
Emitido por: "SGP-e", emitido em 30/03/2018 - 12:42:03 e válido até 30/03/2118 - 12:42:03.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **LIDIANE GOEDERT** (CPF: 016.XXX.149-XX) em 30/09/2024 às 18:25:21
Emitido por: "SGP-e", emitido em 30/03/2018 - 12:44:14 e válido até 30/03/2118 - 12:44:14.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **VIVIAN CREMER KALEMPA** (CPF: 006.XXX.729-XX) em 30/09/2024 às 18:26:34
Emitido por: "SGP-e", emitido em 30/03/2018 - 12:42:50 e válido até 30/03/2118 - 12:42:50.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **RENATA ASSIS CASAGRANDE** (CPF: 004.XXX.539-XX) em 30/09/2024 às 18:32:47
Emitido por: "SGP-e", emitido em 13/07/2018 - 14:59:54 e válido até 13/07/2118 - 14:59:54.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **DANIEL PEDRO WILLEMANN** (CPF: 952.XXX.679-XX) em 30/09/2024 às 18:45:59
Emitido por: "SGP-e", emitido em 13/07/2018 - 13:35:33 e válido até 13/07/2118 - 13:35:33.
(Assinatura do sistema)



Assinaturas do documento



- ✓ **OSCAR KHOITI UENO** (CPF: 049.XXX.058-XX) em 30/09/2024 às 19:18:16
Emitido por: "SGP-e", emitido em 30/03/2018 - 12:46:31 e válido até 30/03/2118 - 12:46:31.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **MARCIO CARLOS NAVROSKI** (CPF: 011.XXX.380-XX) em 30/09/2024 às 19:53:27
Emitido por: "SGP-e", emitido em 30/03/2018 - 12:44:33 e válido até 30/03/2118 - 12:44:33.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **VIVIANE BEINEKE** (CPF: 532.XXX.810-XX) em 01/10/2024 às 06:54:37
Emitido por: "SGP-e", emitido em 30/03/2018 - 12:40:33 e válido até 30/03/2118 - 12:40:33.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **JAIRO VALDATI** (CPF: 595.XXX.609-XX) em 01/10/2024 às 09:08:17
Emitido por: "SGP-e", emitido em 08/04/2019 - 15:02:02 e válido até 08/04/2119 - 15:02:02.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **REGINA HELENA MUNHOZ** (CPF: 190.XXX.038-XX) em 01/10/2024 às 09:47:39
Emitido por: "SGP-e", emitido em 30/03/2018 - 12:34:23 e válido até 30/03/2118 - 12:34:23.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **ÁLVARO LUIZ MAFRA** em 01/10/2024 às 10:47:24
Emitido por: "SGP-e", emitido em 30/03/2018 - 12:43:41 e válido até 30/03/2118 - 12:43:41.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **AMAURI BOGO** (CPF: 562.XXX.549-XX) em 01/10/2024 às 13:05:50
Emitido por: "SGP-e", emitido em 30/03/2018 - 12:41:54 e válido até 30/03/2118 - 12:41:54.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **SAMIRA KAUCHAKJE** (CPF: 031.XXX.898-XX) em 01/10/2024 às 14:07:10
Emitido por: "SGP-e", emitido em 02/09/2019 - 16:31:18 e válido até 02/09/2119 - 16:31:18.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **ANDREZA KALBUSCH** (CPF: 947.XXX.009-XX) em 01/10/2024 às 15:12:48
Emitido por: "SGP-e", emitido em 30/03/2018 - 12:37:01 e válido até 30/03/2118 - 12:37:01.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **FABRIZIO CAPUTO** (CPF: 078.XXX.687-XX) em 01/10/2024 às 15:18:11
Emitido por: "SGP-e", emitido em 30/03/2018 - 12:42:05 e válido até 30/03/2118 - 12:42:05.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **ANALUCIA VIEIRA FANTIN** (CPF: 891.XXX.590-XX) em 01/10/2024 às 18:46:14
Emitido por: "SGP-e", emitido em 13/07/2018 - 13:16:58 e válido até 13/07/2118 - 13:16:58.
(Assinatura do sistema)



Assinaturas do documento



MARIA LUISA APPENDINO NUNES (CPF: 288.XXX.558-XX) em 02/10/2024 às 14:12:45

Emitido por: "SGP-e", emitido em 30/03/2018 - 12:34:42 e válido até 30/03/2118 - 12:34:42.

(Assinatura do sistema)



TERESA DA ASSUNCAO NOVO MATEIRO (CPF: 461.XXX.040-XX) em 04/10/2024 às 15:32:17

Emitido por: "SGP-e", emitido em 30/03/2018 - 12:34:26 e válido até 30/03/2118 - 12:34:26.

(Assinatura do sistema)



JORGE LUIZ RODRIGUES FILHO (CPF: 215.XXX.268-XX) em 04/10/2024 às 15:44:48

Emitido por: "SGP-e", emitido em 13/07/2018 - 14:10:20 e válido até 13/07/2118 - 14:10:20.

(Assinatura do sistema)

Para verificar a autenticidade desta cópia, acesse o link <https://portal.sgpe.sea.sc.gov.br/portal-externo/conferencia-documento/VURFU0NfMTlwMjJfMDAwMDM5NDVfMzk0N18yMDI0XzExN1BVSDZa> ou o site <https://portal.sgpe.sea.sc.gov.br/portal-externo> e informe o processo **UDESC 00003945/2024** e o código **117PUH6Z** ou aponte a câmera para o QR Code presente nesta página para realizar a conferência.